



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 71-40-51, факс 71-40-60,
<http://www.stavropol.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь
«05» марта 2012 г.

Дело № А63-12869/2011

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2012 года.
Решение изготовлено в полном объеме 05 марта 2012 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Чурилова А.П.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кругловой А.Н.,
рассмотрев в заседании суда дело по иску открытого акционерного общества «Ессентукские
городские электрические сети» ОГРН 1022601219783 г. Ессентуки,
к индивидуальному предпринимателю Ерошенко Вячеславу Николаевичу ОГРН
311265113300291 г. Ессентуки,
с участием 3-го лица - открытого акционерного общества «Межрегиональная
распределительная сетевая компания Северного Кавказа» в лице филиала открытого
акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северного
Кавказа» – «Ставропольэнерго» ОГРН 1062632029778 г. Пятигорск,
о взыскании 16 461 руб. 33 коп.,
при участии в судебном заседании от истца – Путенко В.В., представителя по доверенности
№ 2 от 10.01.2012 г.,
от ответчика – представитель не явился,
от третьих лиц – представитель не явился (ходатайство).

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Ессентукские городские электрические сети»
г. Ессентуки обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к
индивидуальному предпринимателю Ерошенко Вячеславу Николаевичу г. Ессентуки, с
участием третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно
предмета спора открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная
сетевая компания Северного Кавказа» в лице филиала открытого акционерного общества
«Межрегиональная распределительная сетевая компания Северного Кавказа» –

«Ставропольэнерго» г. Пятигорск о взыскании 16 461 руб. 33 коп. стоимости объема безучетного потребления электрической энергии за период с 21.10.2011 г. по 30.11.2011 г.

Ответчик надлежащим образом уведомленный о дате и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. В представленном отзыве на иск требования истца отклонил, как необоснованные и не подлежащие удовлетворению, по основаниям в нем изложенным.

Третье лицо в представленном отзыве на иск требования истца поддержало и просит суд удовлетворить их в полном объеме, так как представленные им данные свидетельствуют о том, что ответчик в удобное для него время производил остановку работы прибора учета, воздействуя на прибор учета магнитом, и производил безучетное потребление электроэнергии. Третье лицо заявило о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, представив развернутый расчет заявленных требований, и просит иск удовлетворить, поскольку ответчик оплату задолженности за безучетное потребление электроэнергии за период с 21 октября 2011 г. по 30 ноября 2011 г., не произвел.

При неявке в судебное заседание арбитражного суда истца, ответчика или третьего лица, надлежащим образом уведомленных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

С учетом изложенного, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика и третьего лица по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, выслушав доводы истца, суд считает, что требование ОАО «Ессентукские городские электрические сети» о взыскании с индивидуального предпринимателя Ерошенко Вячеслава Николаевича 16 461 руб. 33 коп. стоимости объема безучетного потребления электрической энергии за период с 21.10.2011 г. по 30.11.2011 г. обоснованы, подтверждены материалами дела и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Между ОАО «Ессентукские городские электрические сети» - истцом по делу гарантирующим поставщиком по договору и ИП Ерошенко В.Н. – ответчиком по делу, покупателем по договору, был заключен договор № 0345 купли-продажи электрической энергией от 23.03.2009 г.

Согласно указанному договору, истец - гарантирующий поставщик обязался осуществлять продажу электрической энергии, а также путем заключения договоров с третьими лицами обеспечивать передачу электрической энергии, а ответчик – покупатель обязался принимать и оплачивать принятую электрическую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим потребления электроэнергии, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении электрических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением электрической

энергии (п. 1.1). Пунктами 3.1.15, 3.1.16 договора, покупатель обязался обеспечивать работоспособность находящихся у него в собственности или на ином законном основании средств релейной защиты и противоаварийной автоматики, приборов учета электроэнергии и мощности, а также устанавливать и эксплуатировать средства учета электрической энергии в соответствии с требованиями государственных стандартов, правил, иных правовых и нормативно-технических актов, действующих в области учета электрической энергии и обеспечивать сохранность средств учета, средств защиты от несанкционированного доступа к средствам учета.

Согласно пункту 4.2 стороны согласовали, что перестановка или замена средств учета, изменение вторичной нагрузки измерительных трансформаторов, а также любые работы, связанные с нарушением или изменением схемы учета электроэнергии, нарушением средств защиты от несанкционированного доступа к средствам учета, производятся только с письменного согласия гарантирующего поставщика, а при выявлении случаев потребления электрической энергии, с нарушением установленного договором учета электрической энергии со стороны покупателя (механические повреждения прибора учета, нарушение (повреждение) пломб гарантирующего поставщика или госповерителя, изменение схемы включения приборов учета, и т.п.), а также при нарушении условий п. 4.2 договора, производится перерасчет расхода электрической энергии по установленной мощности электроприемников и числу часов работы потребителя за все время со дня последней технической проверки правильности работы схемы учета по предшествующий нарушению расчетный период, в пределах срока исковой давности (п. 7.1).

Пунктом 7.4 договора стороны установили, что в случае нарушения покупателем условий пункта 3.1.16 договора производится перерасчет по установленной мощности за весь период со дня установки или замены средств учета, но не более, чем за срок исковой давности.

Обратившись с иском в суд, истец в обоснование требований указал, что 08.11.2011 г. работниками филиала сетевой организации ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго» с участием ИП Ерошенко В.Н. была проведена плановая проверка средств учета ответчика. В результате проведения проверки прибора учета ЦЭ 6803В, заводской номер № 55001161, принадлежащего ИП Ерошенко В.Н., представителями филиала ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго» было выявлено разрушение антимагнитного индикатора антимагнитных пломб № 030094, 030092, что могло свидетельствовать о воздействии на прибор учета магнитным полем, о чем был составлен акт без номера от 08.11.2011 г. за подписью ответчика. В присутствии ответчика и с его согласия, работниками ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго», прибор учета ЦЭ 6803В, заводской номер № 55001161 был демонтирован, упакован, опломбирован и

отправлен на экспертизу, о чем была сделана соответствующая запись в акте б/н от 08.11.2011 г. за подписями сторон.

Далее истец указал, что снятый прибор учета, упакованный и опломбированный работниками сетевой организации ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго» ЦЭС с участием ИП Ерошенко В.Н., был направлен для проведения экспертизы в ООО «Энерго Эксперт» г. Ессентуки.

Как заявил истец, в результате проведенной экспертизы, экспертом ООО «Энерго Эксперт» Оноприенко А.В. было установлено, что представленный для исследования прибор учета является счетчиком электрической энергии типа ЦЭ 6803В № 55001161, 2005 г/в, в результате метрологических исследований установлено, что счетчик электрической энергии типа ЦЭ 6803В № 55001161 не соответствует требованиям нормативной документации, так как антимагнитная пломба в виде наклейки с номером 030094 имеет нарушение агрегатного состояния. Как указано в выводах заключения эксперта № 1008-173 от 28.11.2011 г. «на конструкцию счетчика электрической энергии ЦЭ 6803В № 55001161 оказывалось воздействие магнитным полем свыше сто мили Тесла, по этой причине нарушено агрегатное состояние двух антимагнитных пломб № 030092 и 030094». Эксперт также указал, что имевшее место вмешательство в работу прибора учета электрической энергии (воздействие на конструкцию счетчика электрической энергии ЦЭ 6803В №55001161 внешним магнитным полем свыше сто мили Тесла), могли привести к искажению метрологических параметров данного счетчика электрической энергии, а сведения (показания) об объеме потребленной электрической энергии абонентом, с использованием счетчика электрической энергии ЦЭ 6803В №55001161 являются не корректными и не могут быть использованы при коммерческих расчетах за потребленную абонентом электрическую энергию.

Истец указал, что после получения заключения эксперта, был составлен уточненный расчет безучетного потребления электроэнергии за период с 21.10.2011 г., со дня последней технической проверки правильности работы схемы учета, предшествующего нарушению, по 29.11.2011 г. по момент установления факта использования ненадлежащего прибора учета, и составленный акт № 005770 от 29.11.2011 г., о неучтенном (безучетном, бездоговорном) потреблении электроэнергии, уточненным расчетом безучетного потребления электроэнергии и счетом № 13615-345 от 30.11.2011 г. были вручены ИП Ерошенко В.Н.

В связи с тем, что ответчик от оплаты безучетно потребленной электроэнергии отказался, истец обратился с иском в суд и просит взыскать с ответчика 16 461 руб. 33 коп. стоимости объема безучетно потребленной электрической энергии за период с 21.10.2011 г. по 30.11.2011 г. по договору № 0345 от 23.03.2009 г.

Ответчик требования истца отклонил по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Третье лицо требования истца считает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается на основании своих требований и возражений. При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности вытекают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, соблюдать предусмотренный режим потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него, отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Частью 1 статьи 543 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией. В соответствии с частью 3 статьи 543 Гражданского кодекса Российской Федерации требование к техническому состоянию и эксплуатации энергетических сетей, приборов, оборудования, а также порядок осуществления контроля за их соблюдением определяются законом, иными правовыми актами и принятыми в соответствии с ним обязательными правилами. К таким общеобязательным правовым актам относятся «Правила устройства электроустановок», «Правила эксплуатации электроустановок потребителей», «Правила техники безопасности при эксплуатации электроустановок потребителей» и «Правила функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования

электроэнергетики» утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 г. № 530.

Как следует из смысла и содержания данной нормы закона, особенности договора энергоснабжения позволяют выделить его в самостоятельный вид договора купли-продажи, в котором определены права и обязанности сторон не только при передаче энергии, но и при ее потреблении. При этом из условий заключенного договора, требований закона и нормативных актов об энергоснабжении следует, что энергоснабжающая организация наделена правом контроля за состоянием технических средств и безопасностью их эксплуатации покупателем-абонентом, в том числе и за работой приборов учета, установленных на объекте потребления энергии.

Исследовав представленные сторонами документы, проверив расчет суммы предъявленной истцом к взысканию, суд считает, что требование истца, о взыскании с ответчика 16 461 руб. 33 коп. задолженности, за безучетное потребление электроэнергии отпущенной по договору № 0345 от 23.03.2009 г. за период с 21.10.2011 г. по 30.11.2011 г., обоснованно, подтверждено материалами дела и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Доводы ответчика о неверном определении истцом периода безучетного потребления электроэнергии, суд считает необоснованными, так как последний акт проверки средств учета ответчика и опломбирование прибора учета антимагнитными пломбами №№ 030092, 030094 и 030033 произведено 21.10.2011 г. с участием ответчика, что не противоречит «Правилам функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики» утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 г. № 530, а факт нарушения и снятие прибора учета для поверки составлен 08.11.2011 г. также с участием ответчика. Кроме того, акт № 005770 от 29.11.2011 г. о неучтенном (безучетном, бедоговорном) потреблении электроэнергии ответчиком не оспорен и незаконным не признан, а при проверке электросчетчика тип ЦЭ 6803В №55001161, 2005 г/в, в результате проведенной экспертизы, экспертом ООО «Энерго Эксперт» Оноприенко А.В. было установлено, что в результате метрологических исследований установлено, что счетчик электрической энергии типа ЦЭ 6803В № 55001161 не соответствует требованиям нормативной документации, так как антимагнитная пломба в виде наклейки с номером 030094 имеет нарушение агрегатного состояния, а на конструкцию счетчика электрической энергии ЦЭ 6803В № 55001161 оказывалось воздействие магнитным полем свыше сто мили Тесла и по этой причине нарушено агрегатное состояние двух антимагнитных пломб № 030092 и 030094. Экспертом также указано, что имевшее место вмешательство в работу прибора учета электрической энергии (воздействие на конструкцию счетчика электрической энергии ЦЭ 6803В №55001161 внешним магнитным полем свыше сто мили Тесла), могли привести к искажению метрологических параметров данного счетчика

электрической энергии, а сведения (показания) об объеме потребленной электрической энергии абонентом, с использованием счетчика электрической энергии ЦЭ 6803В №55001161 являются некорректными и не могут быть использованы при коммерческих расчетах за потребленную абонентом электрическую энергию.

Таким образом, с учетом совокупности указанных фактов, у суда не имеется оснований к отказу в удовлетворении требований истца.

Расходы по госпошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат возложению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 137, 167, 168, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 309, 310, 314, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

РЕШИЛ:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ерошенко Вячеслава Николаевича 06.08.1955 года рождения, ИНН 262600178748, ОГРН 311265113300291 г. Ессентуки в пользу открытого акционерного общества «Ессентукские городские электрические сети» ОГРН 1022601219783 г. Ессентуки 16 461 руб. 33 коп. стоимости объема за безучетное потребление электрической энергии и 2 000 руб. госпошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Федеральный Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.П.Чурилов